Restauration des Marais de Kerderff
Larmor-plage (56)

Un projet de continuité écologique en zone littorale urbanisée





Contexte : la collectivité

Lorient Agglomération : 25 communes, 207 000 hab. — **gestionnaire dde 465 ha d'espaces naturels dont le site** du parc Océanique de Kerguelen (surveillance, entretien, plan de gestion CdL 1999 puis 2018)

- Un site **très fréquenté** jusqu'à 1 M de visiteurs/an, plages, sentiers, base nautique, centre équestre,
- Site classé en espace remarquable, coupure d'urbanisation, zone humide à enjeux,
- **Risque inondation** : zone basse, submersion marine dès un coefficient de 95

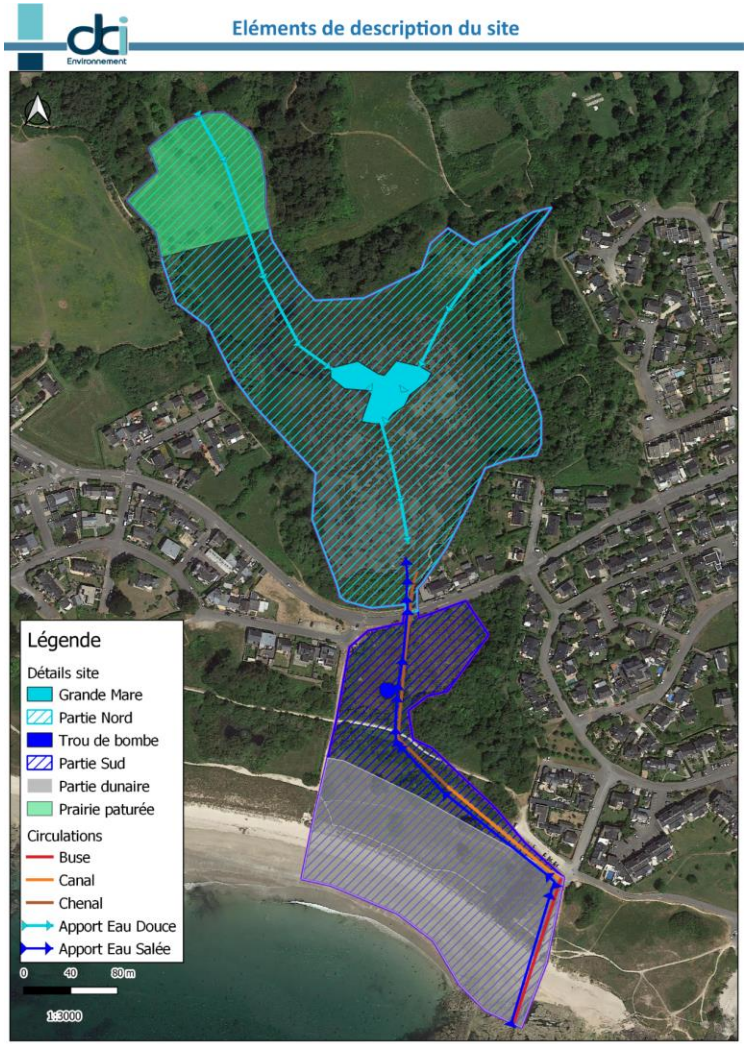
La double contrainte du projet : rouvrir les continuités écologiques **sans aggraver le risque inondation** pour les riverains



Contexte : le site

Marais arrière-littoral de ~10 ha, ancien étang d'eau salée asséché (XIXe), au cœur de l'Anse de Kerguelen
Marais scindé en deux par une route: zone « douce » au nord, zone « saumâtre » au sud
Fonctionnement en cuvette : altitudes 1 à 2,5 m NGF, ouvrages hydrauliques clés (clapet antimarée, buse sous la route, exutoire)
Richesse écologique : ZNIEFF type I, roselières, prairies humides
Avifaune : 42 espèces d'intérêt, 7 « prioritaires » (sarcelle d'hiver, bécassine des marais…)
ZAP Anguille européenne

Constat : atterrissement, eutrophisation, envasement des ouvrages



Gouvernance

- **Maîtrise d'ouvrage** : Lorient Agglomération
- **Maîtrise d'œuvre** : bureau d'études (études écologiques 2022, étude hydraulique multi-scénarios 2023-2024, travaux 2025)
- **Comité de pilotage** élargi :
  - État : **DDTM 56**, **OFB**
  - **Conservatoire du littoral** (propriétaire)
  - **SMBSEIL** (syndicat de bassin), **Bretagne Vivante,**
  - **Mairie de Larmor-Plage**
  - **Riverains de Kerguelen** — associés dès le diagnostic

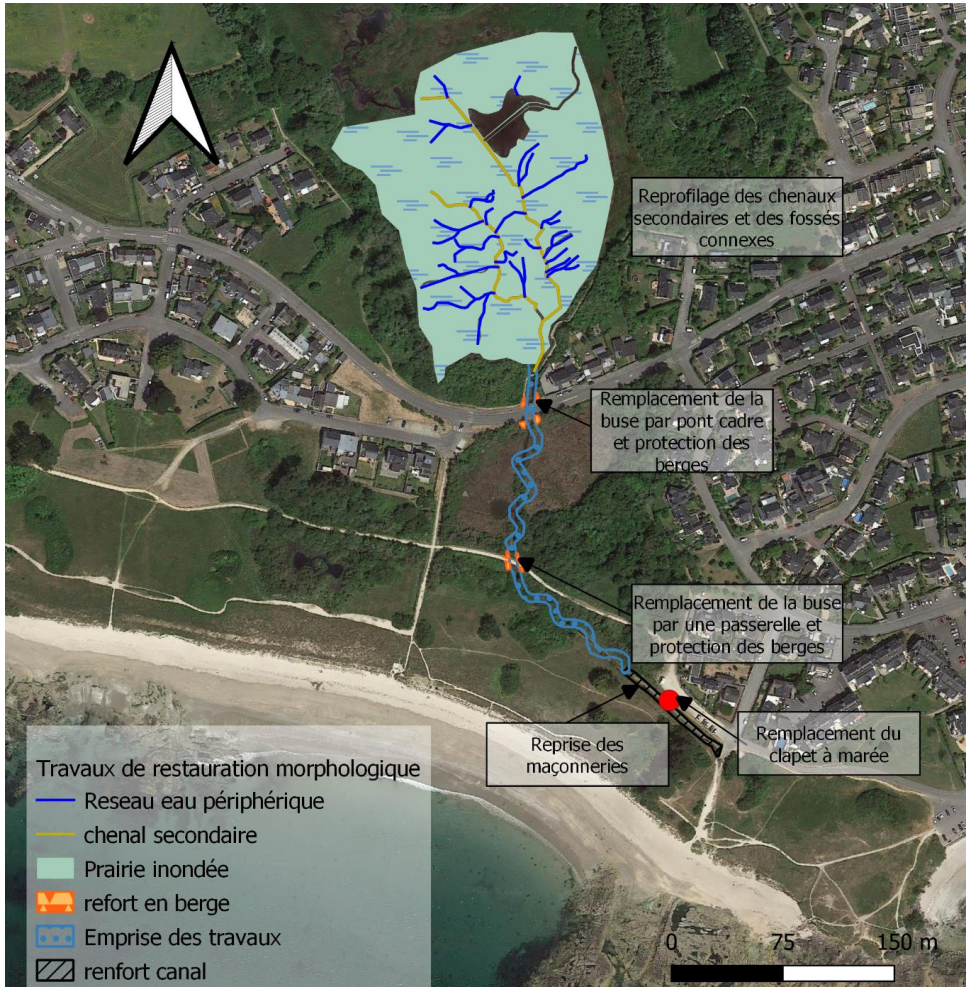
Une **succession d'études validées en COPIL** :

- diagnostic 2022
- → scénarios 2023 : 4 scénarios étudiés, un scénario de compromis retenu
- → restitution hydraulique 2024
- → travaux 2025/2026

Programme retenu de travaux en **2 phases** :

Phase 1 (2025) : grille à l'exutoire, **suppression du clapet** + **ouvrage vanne-clapet** manœuvrable, **passerelle** en remplacement des buses du sentier, **création de mares** dans le marais

Phase 2 (si nécessaire) : **dalot** sous la route de Kerguelen (remplacement de la buse envasée)



Choix techniques : les principes

- **Restaurer les continuités sans aggraver le risque** : l'ouvrage de gestion n'est manœuvré qu'en cas de forte marée / surélévation
- **Gagner en diversité d'habitats** : mares et îlots de curage (nidification oiseaux, remontée des anguilles), chenaux préférentiels limitant l'envasement
- **Sédiments gérés sur site** : curage ciblé (~30 cm, épaisseur max 60 cm), réutilisation en îlots et merlons
- **Plan de gestion** couplant hydraulique et faune/flore : entretien régulier curage/faucardage, surveillance des ouvrages
- **Suivi scientifique** : faune/flore + mesure des niveaux d'eau amont/aval des ouvrages

Freins et leviers

Freins rencontrés
-Risque inondation : rouvrir le marais inquiète les riverains (aval de la route)
- Compromis délicat entre habitats doux et salés (objectifs partiellement « incompatibles »)
- Contraintes réglementaires : dérogations espèces protégées,
- remblai en zone humide, qualité des sédiments ,
- procédure DLE/DDTM –

Aléa de chantier :
travaux d'assainissement ayant endommagé la buse sous la route → risque de bouchage, section réduite
→ **phase 2 devenue urgente** finalement réalisée concomitamment

Leviers mobilisés :
Foncier sécurisé (CdL + Agglo) et plan de gestion CdL existant
- **COPIL élargi** incluant riverains, associations, Etat : la concertation lève en partie les oppositions - -
Modélisation multi-scénarios : des choix argumentés, objectivés
- Coûts maîtrisés (tranches, ouvrages simples ~5 à 50 k€)

Retour d’expérience

1. **Associer les riverains dès le diagnostic**
2. **Ne pas figer le projet : tester par la modélisation**, décider en COPIL, phaser les travaux
3. **Traiter l’hydraulique et l’écologie ensemble** — le plan de gestion doit coupler conditions hydrauliques et faune/flore
4. **Prévoir le suivi AVANT les travaux** (niveaux d’eau, anguille, avifaune) pour mesurer les impacts
5. **Croiser très tôt toutes les acteurs** (infrastructures, assainissement) et l’Etat : les aléas de chantier deviennent des urgences sinon

Un petit marais urbain est **un excellent démonstrateur** de continuité écologique : fort effet vitrine, coût modéré, des résultats observables rapidement

Et maintenant

- **Suivi scientifique post-opération,**
- **Elaboration d’un règlement d’eau,**
- Mise en place d’un comité de gestion du site indispensable